

Analiza struktury właścicielskiej aptek DOZ pod kątem zgodności przepisami ograniczającymi koncentrację określonymi w art.99 ustawy Prawo farmaceutyczne ze względu na powiązania pomiędzy podmiotami prowadzącymi apteki

I. Podsumowanie

1. Przedmiotem analizy jest struktura właścicielska podmiotów prowadzących ogólnodostępne apteki działające pod nazwą „DOZ”, „Dbam o Zdrowie”, „Apteka DOZ”, „Apteka Dbam o Zdrowie” i podobnie (dalej „apteki DOZ”), pod kątem zgodności z art.99 ust.3 pkt 2 i 3 oraz art. 99 ust.3a ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (dalej „PF”). Analiza jest sporządzona na dzień 31 grudnia 2017 r
2. W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego zarejestrowano 845 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.
3. Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 552 apteki należą do spółek bezpośrednio lub pośrednio podmiotów powiązanych z DOZ SA, natomiast 293 apteki to apteki franczyzowe.
4. Spółki prowadzące apteki DOZ powiązane z DOZ SA stanowią grupę kapitałową, zarówno ze względu na tożsamość zarządów tych spółek (art. pkt 4 lit.c ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, dalej „uokik”) jak również ze względu na własność udziałów w tych spółkach wskazującą, iż DOZ SA dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników/walnym zgromadzeniu akcjonariuszy (art.4 pkt 4 lit. a uokik). Wniosek ten potwierdza raport giełdowy – Grupa Kapitałowa PELION Skonsolidowany raport kwartalny za okres 1 stycznia – 31 marca 2017 r. (dalej „raport Pelion”; Pelion SA to spółka, która była podmiotem dominującym dla DOZ SA; obecnie Pelion SA nie jest już notowana na giełdzie).
5. Powyższe oznacza, że spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA naruszają przepisy art.99 ust.3 pkt 2 i 3 PF, prowadząc więcej niż 1 % aptek w 15 województwach, tj.: dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, lubuskim, łódzkim,

małopolskim, mazowieckim, opolskim, podkarpackim, podlaskim, pomorskim, śląskim, świętokrzyskim, warmińsko – mazurskim, wielkopolskim, zachodniopomorskim.

6. Opisane w pkt 5 naruszenie przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 powinno skutkować cofnięciem zezwolenia na prowadzenie tych aptek DOZ, których prowadzenie spowodowało naruszenie ograniczeń koncentracji (art. 37ap PF). W konsekwencji grupie kapitałowej DOZ SA powinny być cofnięte 423 zezwolenia na prowadzenie aptek DOZ.
7. Niezależnie od powyższego, jeśli w ramach grupy kapitałowej DOZ SA dochodziło do obrotu udziałami spółek prowadzących apteki DOZ, takie zdarzenia powinny być przedmiotem analizy z punktu widzenia potencjalnego naruszenia art.99 ust.3 a PF (chodzi m.in. o przypadek, gdy liczba aptek DOZ prowadzonych przez wchodzące w skład jednej grupy kapitałowej podmioty nie zmieniła się, ale konkretne podmioty wchodzące w skład grupy prowadzące już co najmniej 4 apteki nabyły udziały w innych spółkach prowadzących apteki).

II. Przepisy art. 99 ustawy Prawo farmaceutyczne i ich interpretacja

Analiza dotyczy zgodności struktury właścicielskiej podmiotów prowadzących ogólnodostępne apteki DOZ pod kątem zgodności z art.99 ust.3 pkt 2 i 3 oraz art. 99 ust.3a PF, bowiem te właśnie przepisy wprowadzają ograniczenia w zakresie koncentracji aptek ze względu na powiązania pomiędzy podmiotami prowadzącymi apteki.

Przepisy art.99 ust.3 pkt 2 i 3 PF wprowadzają ograniczenia koncentracji na terenie poszczególnych województw, stanowiąc iż:

„3. Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli podmiot ubiegający się o zezwolenie:

(...)

2) prowadzi na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych albo podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa;

3) jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych.”.

Przepis art.99 ust.3a PF został wprowadzony ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r., poz. 1015), która wprowadziła nowe zasady udzielania zezwoleń, m.in. wyrażoną w tym przepisie regułę, iż żadna osoba lub podmiot nie powinny uczestniczyć w prowadzeniu więcej niż 4 aptek ogólnodostępnych:

„3a. Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą:

1) jest wspólnikiem, w tym partnerem, w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne lub;

2) prowadzi co najmniej 4 apteki ogólnodostępne albo podmiot lub podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmiot lub podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub

3) jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne (...).”.

Trzeba jednak nadmienić, iż przepis art.2 ust.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. stanowi, iż zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy zachowują ważność (ustawa ta weszła w życie w dniu 25 czerwca 2017 r.). Stąd też wprowadzenie art.99 ust.3a PF nie powoduje automatycznego uszczerbku dla ważności zezwoleń wydanych przed datą jej wejścia w życie.

Choć ww. przepisy są sformułowane w ten sposób, iż dotyczą oceny spełniania kryteriów w nich wskazanych na chwilę udzielania zezwolenia, w stanowiskach Ministerstwa Zdrowia i organów nadzoru farmaceutycznego oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych, że określone w nich ograniczenia powinny być zachowane przez cały okres funkcjonowania apteki.

W odpowiedzi na interpelację nr 7885/2004 Ministerstwo Zdrowia¹ m.in. „Przekroczenie progu 1% własności aptek działających na terenie danego województwa uzasadnia zastosowanie przepisu art. 37ap ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, który stanowi, że organ zezwalający cofa zezwolenie, w przypadku gdy przedsiębiorca przestał spełniać

1 Por. <http://orka2.sejm.gov.pl/IZ4.nsf/main/600ABF81>

warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu. Nabycie udziałów (akcji), którego wynikiem jest przekroczenie powyższego progu, skutkuje bowiem zmianą sytuacji faktycznej i prawnej. Przedsiębiorcy, którzy w wyniku nabycia udziałów (akcji) połączyli się jako grupa podmiotów powiązanych, przestali spełniać warunki do otrzymania zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, a co za tym idzie wykonywania działalności gospodarczej określonej w tym zezwoleniu.”. Z powyższego wynika, iż następcze, mające miejsce w wyniku nabycia udziałów spółki prowadzącej aptekę ogólnodostępną, przekroczenie limitu 1 % aptek jest naruszeniem warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Podobnie w wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego² w Warszawie z dnia 23 lipca 2015 r., VI SA/Wa 399/15, Sąd ten stwierdził, że „Celem wprowadzenia art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego było zapobieżenie kartelizacji rynku aptecznego na terenie Polski. Przepis ten jak to trafnie uznały organy samorządu bowiem określa wielkość dozwolonej koncentracji na rynku aptek, ustalając wyraźne limity skupienia obrotu detalicznego produktami leczniczymi w rękach jednego przedsiębiorcy, wskazując wprost, że przekroczenie określonej liczby aptek niesie ze sobą sankcję w postaci odmowy wydania zezwolenia. Skoro ustawodawca wprowadził takie obostrzenie przy wydawaniu zezwoleń na prowadzenie apteki sens tego przepisu byłby wypaczony, gdyby uznać dopuszczalność odstępiania od tego zakazu w czasie prowadzenia działalności na podstawie wydanego zezwolenia. Interpretacja art. 99 ust. 3 pkt 2 Prawa farmaceutycznego prowadzi do wniosku, że wymóg przestrzegania limitu aptek jest jednym z podstawowych warunków nie tylko dla uzyskania zezwolenia ale także dla prowadzenia apteki, dlatego też organy samorządu aptekarskiego słusznie uznały, że złamanie tego zakazu stanowi podstawę do cofnięcia zezwolenia w myśl art. 37 ap ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.”³.

Analogiczne stanowisko sądy administracyjne w przypadkach, gdy w związku z połączeniem spółek prowadzących apteki ogólnodostępne wnioskodawcy spotykający się z odmową organu nadzoru farmaceutycznego skarżyli takie rozstrzygnięcia (por. m.in. wyroki WSA w Warszawie sygn.. akt VI SA/Wa 425/16 z dnia 5 czerwca 2017 r., VI SA/Wa 2907/15 z dnia 5 czerwca 2017 r., VI SA/Wa 2907/15 z dnia 26 kwietnia 2017 r., VI SA/Wa 173/17 - Wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 maja 2017 r.).

² W dalszej części Wojewódzkie Sądy Administracyjne zwane są „WSA”.

³ Skarga kasacyjna została oddalona, przy czym Naczelny Sąd Administracyjny nie wypowiedział się w kwestii zasadności poglądu wyrażonego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny (por. wyrok z dnia 13 czerwca 2017 r., II GSK 153/16)

Takie stanowisko koresponduje też z przepisem art.37ap ust.1 pkt 2 PF, który stanowi, iż organ zezwalający cofa zezwolenie w przypadku, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu. Sposób sformułowania tego przepisu „*przestał spełniać warunki*” wskazuje na obowiązek podmiotu, który uzyskał zezwolenie, zapewnienia, by warunki do uzyskania zezwolenia były spełnione nie tylko w chwili jego udzielenia, ale również przez cały okres prowadzenia działalności nim objętej (warto nadmienić, iż ustawa posługuje się różnymi pojęciami „*warunki wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu*” /art. 37 ap ust. 1 pkt 2/ oraz „*warunki uzyskania zezwolenia*” /art.99 ust.3 PF, w orzecznictwie uznano, że użycie różnej terminologii nie ma znaczenia w tym przypadku znaczenia, por. cytowany już wyrok WSA w Warszawie, VI SA/Wa 399/15).

Według Głównego Inspektora Farmaceutycznego powyższy pogląd, wyrażony w odniesieniu do art.99 ust.3 pkt 2 i 3 PF, znajduje również zastosowanie na gruncie art.99 ust.3 a pkt 1-3 PF. W swoim stanowisku z dnia 3 października 2017 r.,PORZ.520.10.2017.MP.1., stwierdził on, iż w odniesieniu podmiotów, które przed dniem 25 czerwca 2017 r. (data wejścia ustawy z dnia 2017 r.) prowadziły więcej niż cztery apteki ogólnodostępne (także jako podmioty kontrolujące w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów) są podstawy do wszczęcia postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia, jeżeli podmiot zwiększył liczbę prowadzonych aptek ogólnodostępnych na skutek czynności prawnych dokonanych po dniu 24 czerwca 2017 r., lecz postępowanie w przedmiocie cofnięcia zezwolenia może dotyczyć jedynie tych aptek, które zaczęły być prowadzone przez wyżej wskazane podmioty na skutek czynności prawnych dokonanych po dniu 24 czerwca 2017 r.

Za takim poglądem może przemawiać okoliczność, iż sposób sformułowania przepisach art. 99 ust.3 oraz ust.3a wymagań w zakresie limitów koncentracji jest sformułowany analogicznie w „*Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się (...)*”, nie ma więc podstaw do rozróżniania skutków niespełniania warunków wskazanych w tych przepisach po uzyskaniu zezwolenia.

W pewnej mierze również cytowany już przepis art.2 ust.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. potwierdza słuszność tego poglądu. Gdyby bowiem znaczenie miało mieć spełnianie warunków dotyczących koncentracji jedynie w momencie uzyskiwania zezwolenia, nie byłoby konieczne wprowadzenie do obowiązującego prawa rozwiązania, zgodnie z którym zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie

ww. ustawy zachowują ważność (wprowadzenie takiego przepisu wskazuje też na zasadność interpretacji co do ograniczeń wskazanych w art.99 ust.3 PF).

III. Skutki naruszenia ograniczeń z art. 99 ustawy PF

Skutkiem naruszenia przepisów art. 99 ust.3 PF i 3a pkt 1-3 PF powinno być cofnięcie zezwolenia.

Zgodnie bowiem ze powoływanym już przepisem art.37ap ust.1 pkt 2 PF organ wydający zezwolenie cofa je w przypadku, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

Z praktyki organów nadzoru farmaceutycznego wynika, że przepisy te są interpretowane w taki sposób, że zezwolenie powinno być cofnięte na prowadzenie tych aptek, których prowadzenie spowodowało naruszenie ograniczeń koncentracji (por. decyzja Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 17 kwietnia 2017 r., FŁ 8520.109.2017), przy czym – zgodnie z wyżej powołanym stanowiskiem Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 3 października 2017 r. w razie naruszenia ograniczeń art. 99 ust.3a PF w wyniku czynności prawnych dokonanych po 24 czerwca 2017 r. z postępowanie w przedmiocie cofnięcia zezwolenia może dotyczyć jedynie tych aptek, które zaczęły być prowadzone przez podmioty naruszające na skutek tych czynności prawnych (tj. dokonanych po dniu 24 czerwca 2017 r.).

Ponieważ apteki DOZ były prowadzone przez spółki kapitałowe jeszcze przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r., siłą rzeczy analiza struktury właścicielskiej będzie koncentrowała się na kwestiach naruszenia przez podmioty prowadzące apteki DOZ zakazu prowadzenia przez grupę kapitałową więcej niż 1 % aptek na terenie województwa (art.99 ust.3 pkt 2 i 3 PF). Istotne znaczenie ma zatem ustalenie, czy i w jakim zakresie apteki DOZ stanowią grupę kapitałową.

Warto jednak zwrócić uwagę, iż w świetle powołanego wyżej stanowiska Głównego Inspektora Farmaceutycznego obrót udziałami/akcjami spółek prowadzących apteki DOZ po dniu 24 czerwca 2017 r. również może być analizowany z punktu widzenia naruszenia art.99 ust.3 a PF (chodzi m.in. o przypadek, gdy liczba aptek DOZ prowadzonych przez wchodzące w skład jednej grupy kapitałowej podmioty nie zmieniła się, ale konkretne podmioty

wchodzące w skład grupy prowadzące już co najmniej 4 apteki nabyły udziały w innych spółkach prowadzących apteki, które stały się ich spółkami zależnymi, i w konsekwencji prowadzą – pośrednio i bezpośrednio – więcej niż 4 apteki).

IV. Powiązania pomiędzy podmiotami prowadzącymi apteki DOZ w świetle pojęcia grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów o UOKiK

Analiza powiązań wskazuje na to, iż 126 spółek prowadzących apteki DOZ, pomiędzy którymi występują powiązania kapitałowe oraz osobowe (tj. spółki podmioty prowadzące apteki DOZ z wyjątkiem podmiotów prowadzących apteki DOZ określanych jako franczyzowe), stanowi grupę kapitałową w rozumieniu przepisów uokik.

Spółki te wymienione zostały w Załączniku 1 do Raportu.

Pojęcie „grupy kapitałowej” obejmuje zarówno przedsiębiorców kontrolowanych przez jednego przedsiębiorcę, jak i tego przedsiębiorcę kontrolującego innych przedsiębiorców (w art. 4 pkt 3 uokik zwanego „przedsiębiorcą dominującym”). Pojęcie kontroli jest wyjaśnione w przepisie art.4 pkt 4 uokik, zgodnie z którym przez przejęcie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

- a) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- b) uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- c) członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego) (...).

Spółki prowadzące apteki DOZ stanowią grupę kapitałową już na podstawie art.4 pkt 4 lit c UOKiK, gdyż w zarządach tych spółek pełnią funkcję H. Szymańska, A. Olszacka oraz K. Nockowska (w części H. Szymańska oraz A. Olszacka).

Ponadto DOZ S.A. bezpośrednio lub pośrednio posiada większość udziałów w kapitale zakładowym następujących spółek z o.o. prowadzących apteki DOZ SA. Natomiast w pozostałych spółkach z o.o. prowadzących apteki DOZ i (niebędących spółkami prowadzącymi apteki franczyzowe) udziały posiadają spółki akcyjne:

- 1) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM – KRAKÓW” SA,
- 2) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego "CEFARM-LUBLIN" SA,
- 3) Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne "APEXIM" SA;

(wszystkie te spółki akcyjne – wchodzi w skład grupy kapitałowej DOZ SA ze względu na powiązania osobowe na podstawie art.4 pkt 4 lit c UOKIK – funkcje Zarządu pełnią H. Szymańska, K. Nockowska oraz A. Olszacka).

Zgodnie z raportem Pelion SA, na dzień 31 marca 2017 r., ww. spółki akcyjne były spółkami zależnymi od DOZ SA, która posiadała odpowiednio 99,69 % akcji w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Farmaceutycznego „CEFARM – KRAKÓW” SA, 87,94 % akcji w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Farmaceutycznego "CEFARM-LUBLIN" SA. oraz 100 % akcji w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Farmaceutycznego "APEXIM" SA. W takim przypadku również te spółki należałyby do grupy kapitałowej DOZ SA ze względu na powiązania kapitałowe. W konsekwencji wszystkie spółki prowadzące apteki DOZ z bardzo dużym prawdopodobieństwem wchodzi w skład grupy kapitałowej DOZ SA nie tylko ze względu na powiązania osobowe (art.4 pkt 4 lit.c uokik), ale również kontrolę sprawowaną nad nimi przez DOZ SA wynikającą z powiązań o charakterze kapitałowym (art.4 pkt 4 lit.a).

Zastrzeżenie: nie sprawdzano treści umów spółek z o.o./statutów spółek akcyjnych prowadzących apteki DOZ niemniej jednak z bardzo dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, iż DOZ SA – poprzez dysponowanie większością udziałów w ww. spółkach – dysponuje również większością głosów na zgromadzeniach wspólników tych spółek (stanowią więc one grupę kapitałową również ze względu na powiązania o charakterze kapitałowym, o ile akty te nie zawierają szczególnych rozwiązań w zakresie głosowania na zgromadzeniu wspólników (przy czym w przypadku większości spółek jest to o tyle nie możliwe, że DOZ SA posiada pośrednio lub bezpośrednio 100 % udziałów w kapitale zakładowym).

V. Apteki DOZ należące do jednej grupy kapitałowej DOZ w poszczególnych województwach

Analiza liczby aptek DOZ, w tym prowadzonych przez spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA, z podziałem na poszczególne województwa przedstawia się następująco:

1) Województwo dolnośląskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu zarejestrowano 49 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 16 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 33 apteki należą do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 1113 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 22 apteki więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

2) Województwo kujawsko-pomorskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Bydgoszczy zarejestrowano 41 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 8 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 33 apteki należą do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 663 aktywne apteki ogólnodostępne.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 27 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

3) Województwo lubelskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Lublinie zarejestrowano 28 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 20 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 8 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 877 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Liczba aptek prowadzonych na terenie tego województwa przez spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA mieści się w limicie wynikającym z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

4) Województwo lubuskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Gorzowie Wielkopolskim zarejestrowano 24 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 5 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 19 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 351 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 16 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

5) Województwo łódzkie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Łodzi zarejestrowano 114 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 23 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 91 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 977 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 82 apteki więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

6) Województwo małopolskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Krakowie zarejestrowano 35 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 17 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 18 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 1164 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 7 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

7) Województwo mazowieckie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie zarejestrowano 131 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 57 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 74 apteki należą do spółek powiązanych z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 1877 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 56 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

8) Województwo opolskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Opolu zarejestrowano 15 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 5 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 10 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 334 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 7 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

9) Województwo podkarpackie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Rzeszowie zarejestrowano 22 aktywnych ogólnodostępnych aptek działających DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 10 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 12 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 727 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 5 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

10) Województwo podlaskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Białymstoku zarejestrowano 30 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 12 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 18 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 415 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 14 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

11) Województwo pomorskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Gdańsku zarejestrowano 75 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 20 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 55 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 781 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 48 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

12) Województwo śląskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach zarejestrowano 99 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 23 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 76 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 1575 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 61 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

13) Województwo świętokrzyskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Kielcach zarejestrowano 16 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 5 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 11 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 432 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 7 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

14) Województwo warmińsko-mazurskie

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Olsztynie zarejestrowano 46 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 21 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 25 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 446 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 21 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

15) **Województwo wielkopolskie**

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu zarejestrowano 71 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 35 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 36 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 1388 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 23 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

16) **Województwo zachodniopomorskie**

W rejestrze aptek prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, dla obszaru właściwości Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Szczecinie zarejestrowano 49 aktywnych ogólnodostępnych aptek DOZ.

Z analizy akt KRS i ww. rejestru aptek wynika, że 26 z nich to apteki franczyzowe DOZ SA, natomiast 23 aptek należy do spółek z grupy kapitałowej DOZ SA.

Łącznie w rejestrze zarejestrowanych jest dla omawianego obszaru właściwości 605 aktywnych aptek ogólnodostępnych.

Tym samym na terenie tego województwa spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA prowadzą o 17 aptek więcej niż wynika to z przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF.

Podsumowując, spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA naruszają przepisy art.99 ust.3 pkt 2 i 3 PF, gdyż prowadzą więcej niż 1 % aptek ogólnodostępnych w 15 województwach (jedynie w województwach lubelskim liczba aptek prowadzonych przez spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA mieści się w ustawowym limicie).

Łączna liczba aptek prowadzonych przez spółki należące do grupy kapitałowej DOZ SA przekraczających limity liczby aptek mogących być prowadzonymi przez podmioty z jednej grupy kapitałowej (próg 1 %) wynosi 413.

W konsekwencji spółkom należącym do grupy kapitałowej DOZ przez powinny być cofnięte – na podstawie art. 37ap PF – 423 zezwolenia na prowadzenie aptek, gdyż w odniesieniu do tych aptek spółki należące do grupy DOZ przestały spełniać – w związku z naruszeniem przepisów art. 99 ust.3 pkt 2 i 3 PF – warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu.

VI. Załączniki

Do raportu dołączono następujące załączniki:

- 1) Lista spółek stanowiących grupę kapitałową
 - 2) Grafy obrazujące strukturę właścicielską spółek prowadzących apteki DOZ
 - 3) wykaz aptek DOZ w poszczególnych województwach
 - 4) raport giełdowy – Grupa Kapitałowa PELION Skonsolidowany raport kwartalny za okres 1 stycznia – 31 marca 2017 r.
-