



██████████ zastąpiono spółką Apteka ██████████ spółka  
jawna z siedzibą ██████████ nr KRS 0000 ██████████

Dnia 7 lutego 2018 roku do kancelarii Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (dalej: „WIF” bądź „organ I instancji”) wpłynął wniosek spółki Apteka ██████████ spółka jawna z siedzibą ██████████ (dalej: „Spółka” bądź „Strona”) o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka ██████████ ██████████. W przedmiotowym wniosku Spółka wskazała, że wnosi o zmianę zezwolenia w zakresie firmy Spółki na Apteka ██████████ spółka jawna, na dowód czego załączono informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Spółki z dnia 26 stycznia 2018 roku.

Na podstawie danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym organ I instancji ustalił, że w Spółce doszło do zmiany wspólników. ██████████ została wykreślona z grona wspólników, zaś na jej miejsce wpisano ██████████. W wyniku zmiany wspólników wnioskodawca zmienił nazwę Spółki z Apteka ██████████ ██████████ spółka jawna na Apteka ██████████ spółka jawna.

- W związku z powyższym pismem z dnia 16 lutego 2018 roku WIF wezwał Spółkę do złożenia zaświadczenia o posiadaniu przez Pana ██████████ prawa wykonywania zawodu farmaceuty, wydane przez radę okręgowej izby aptekarskiej, której farmaceuta jest członkiem, w trybie określonym w art. 4g ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich.

Strona w odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 5 marca 2018 roku przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, wskazując że Spółka Apteka ██████████ spółka jawna uzyskała zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Prawo farmaceutyczne, która to wprowadziła przepis art. 99 ust. 4 p.f. wymagający, aby w spółce jawnej zasiadali wyłącznie wspólnicy będący farmaceutami posiadającymi prawo wykonywania zawodu.

Pismem z dnia 21 marca 2018 roku WIF powiadomił stronę zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 79a k.p.a. o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiocie zmiany zezwolenia oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia przesłanek zależnych od strony, a niewykazanych, o których organ spółkę poinformował w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Strona w piśmie z dnia 29 marca 2018 roku

podtrzymała w całości dotychczasowe stanowisko.

Decyzją z dnia 13 kwietnia 2018 roku, znak: FŁ-I.8520.11.2018, WIF odmówił Stronie zmiany zezwolenia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 10 sierpnia 2005 roku, [REDAKTION] na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie Apteka [REDAKTION]

Powyższa decyzja została doręczona Stronie w dniu 16 kwietnia 2018 roku.

W dniu 25 kwietnia 2018 roku Strona złożyła odwołanie od decyzji z dnia 13 kwietnia 2018 roku, znak: FŁ-I.8520.11.2018, zaskarżając ją w całości i zarzucając naruszenie art. 99 ust. 4 pkt 2 p.f. w zw. z art. 2 ust 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 roku o zmianie ustawy — Prawo farmaceutyczne (dalej: „ustawa nowelizująca”). Jednocześnie Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy przez organ odwoławczy w sposób żądany przez Spółkę lub ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 5 lipca 2018 roku Główny Inspektor Farmaceutyczny (dalej: „GIF” bądź „organ”) zawiadomił Stronę o zamiarze zakończenia postępowania odwoławczego w trybie art. 10 §1 k.p.a., informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona dokonała przeglądu akt w dniach 26 lipca 2018 roku oraz 13 września 2018 roku. W dniu 29 sierpnia 2018 roku [REDAKTION] złożyła oświadczenie, że nie jest współnikiem Spółki.

Pismem doręczonym do GIF w dniu [REDAKTION] roku Strona wniosła o przyspieszenie postępowania odwoławczego. [REDAKTION] doręczonym do GIF [REDAKTION] Strona wniosła ponaglenie w trybie art. 37 k.p.a. [REDAKTION]

\*\*\*

Główny Inspektor Farmaceutyczny po zapoznaniu się ze stanem faktycznym sprawy i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego uznał za zasadne utrzymanie decyzji organu I instancji w całości w mocy.

Przede wszystkim należy podkreślić, iż organ I instancji prawidłowo uznał, że podmiot

występując o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki, które uzyskał przed wejściem w życie ustawy nowelizującej, musi spełniać wymogi nałożone obecnie obowiązującymi przepisami ustawy - Prawo farmaceutyczne.

Strona złożyła wniosek o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej w dniu 7 lutego 2018 roku, tj. po dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej, czyli 25 czerwca 2017 roku. Zgodnie z obecnie obowiązującą, jak i w dniu złożenia przez Stronę wniosku oraz w dniu wydania zaskarżonej decyzji, treścią art. 99 ust. 4 pkt 2 p.f., prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada:

1. farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą;
2. spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w pkt 1.

W związku z powyższym, w aktualnym stanie prawnym, do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej konieczne jest, aby ubiegający się o nie podmiot spełniał wymogi określone w art. 99 ust. 4 p.f.

Zgodnie z art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 k.p.a. stosuje się odpowiednio.

GIF podziela stanowisko organu I instancji, że zmianie zezwolenia w części dotyczącej zmiany nazwy podmiotu uprawnionego do prowadzenia apteki sprzeciwia się art. 99 ust. 4 pkt 2 p.f., który stanowi, że prawo do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej posiada spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich.

Zgodnie z ustaleniami faktycznymi organu I instancji, których to strona skarżąca nie podważa, nowy wspólnik Spółki [REDAKTOWANE] nie spełnia wymogu posiadania prawa wykonywania zawodu farmaceuty, o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z dnia 19 kwietnia

1991 r. o izbach aptekarskich.

Zarzuty Strony sprowadzają się do odmiennej, od przyjętej w zaskarżonej decyzji i przedstawionej powyżej interpretacji przepisów prawa. Strona bowiem uważa, iż w toku badania sprawy o zmianę zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej nie powinno się stosować reguł wyrażonych w art. 99 ust. 4 pkt 2 p.f.. Dodatkowo Strona powołuje się na art. 2 ust. 2 ustawy nowelizującej, zgodnie z którym zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują ważność. Dodatkowo Strona wskazuje, że zmiana zezwolenia dotyczy jedynie zmiany firmy Spółki.

Organ nie podziela stanowiska Strony, bowiem postępowanie jest prowadzone w zakresie zmiany zezwolenia, które to postępowanie zostało wszczęte na wniosek Strony i nie dotyczy oceny ważności wydanego już zezwolenia. Wszelkie zaś zmiany zezwolenia dokonywane w obowiązującym stanie prawnym muszą być z nim zgodne, tym samym obecne regulacje ograniczają zakres zmian, których Strona może dokonać, aby utrzymać zezwolenie.

Ponadto GIF w pełni podziela stanowisko organu I instancji, że wobec braku wyraźnej regulacji zawartej w przepisach intertemporalnych, do postępowań w przedmiocie zmiany zezwolenia należy stosować przepisy prawa materialnego tj. ustawy - Prawo farmaceutyczne obowiązujące w dniu wydania przez organ decyzji (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7.05.2002 r., sygn. akt III RN 59/01), czyli przepisy uwzględniające zmiany wprowadzone ustawą nowelizującą.

Jednocześnie nie znajduje uzasadnienia argument Strony, że żądana wnioskiem zmiana dotyczy wyłącznie zmiany firmy Spółki, bowiem faktycznie zmiana dotyczy zmiany wspólników spółki jawnej, która to implikuje zmianę firmy w tym zakresie. W związku z tym, z oczywistych względów w niniejszej sprawie nie chodzi o samą zmianę abstrakcyjnej części nazwy, a o faktyczne zmiany osobowe w spółce, której to działalność w obecnym stanie prawnym została ograniczona w zakresie prowadzenia apteki w ten sposób, że wspólnikami mogą być jedynie osoby wykonujące zawód farmaceuty.

Rozpatrując ponaglenie złożone przez Spółkę, organ działając na podstawie art. 37 § 8 k.p.a., jako organ II instancji nie wydaje postanowienia w sprawie. [REDAKTED]

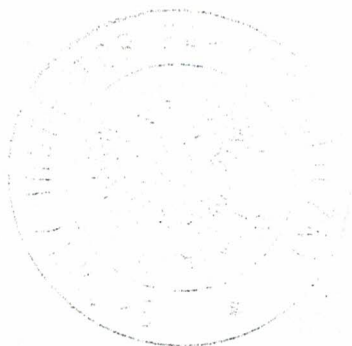
[REDAKTED] Ponaglenie jednak w całości zostało uwzględnione poprzez przyspieszenie rozpatrzenia przedmiotowej sprawy i wydanie niniejszej decyzji.

W takim stanie rzeczy zarzuty podniesione w odwołaniu należy uznać za nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Farmaceutyczny orzekł, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., o utrzymaniu w mocy decyzji organu I instancji.

**Pouczenie:**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania. Na decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania niniejszej decyzji – zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wysokość wpisu od skargi wynosi 200 złotych. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz przyznanie prawa pomocy na zasadach określonych w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art.239-262).



Główny Inspektor Farmaceutyczny

*Paweł Piotrowski*  
Paweł Piotrowski

**Otrzymują:**

- [REDACTED]
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny;
  3. a/a.