

NFA.8522.8.1.2019

DECYZJA

Działając na podstawie art. 37a ust. 4, art. 120 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 944 z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym” oraz art. 104 w związku z art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie naruszenia art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego

PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY WZYWA

przedsiębiorcę działającego pod firmą APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Białej Podlaskiej (KRS 0000261083) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod adresem 18-312 Rutki-Kossaki, ul. Rynek 7 do usunięcia stwierdzonych uchybień i dostosowanie prowadzonej działalności do określonych wymagań:

- 1) art. 99 ust. 3 pkt. 3 Prawa farmaceutycznego w zakresie przestrzegania zakazu uczestniczenia w grupie kapitałowej, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych

terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2019 r. do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek z dnia 25 czerwca 2018 r. Związku Aptekarzy - Pracodawców Polskich Aptek z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: ZAPPA) o wszczęcie postępowania w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału na prawach strony.

Wniosek obejmował żądanie wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych przez spółki wskazane we wniosku, który to wniosek wskazuje, że należą one do grupy kapitałowej spółki DOZ S. A. z siedzibą w Warszawie oraz dopuszczenie na prawach strony Związku Aptekarzy - Pracodawców Polskich Aptek z siedzibą w Warszawie.

Organ w dniu 5 lutego 2019 r. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych. Jednocześnie postanowieniem z dnia 5 lutego 2019r. organ dopuścił Związek Aptekarzy - Pracodawców Polskich Aptek z siedzibą w Warszawie KRS 0000718000 reprezentowany przez Michała Sadowskiego z kancelarii Dworzański Rogalski Kancelaria Radców Prawnych do udziału w postępowaniu na prawach strony w sprawie naruszenia art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego.

W dniu 5 kwietnia 2019 r. do organu wpłynęło pismo spółki APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z dnia 26 marca 2019 r., w którym wniosła o zmianę z urzędu pkt. 2 sentencji postanowienia Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 5 lutego 2019r. poprzez odmowę dopuszczenia ZAPPA do udziału w postępowaniu na prawach strony w sprawie naruszenia art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego. W ocenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w przedmiotowej sprawie brak było podstaw prawnych do wydania postanowienia w przedmiocie zmiany postanowienia o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu na prawach strony.

W dniu 10 czerwca 2019 r. do organu wpłynęło pismo z dnia 4 czerwca 2019 r., w którym to podmiot prowadzący aptekę złożył wyjaśnienia dotyczące wszczętego postępowania. Organ działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) pismem z dnia 23 lipca 2019 r. wezwał spółkę prawa handlowego działającą pod firmą APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Białej Podlaskiej (KRS 0000261083) prowadzącego aptekę ogólnodostępną pod adresem 18-312 Rutki-Kossaki, ul. Rynek 7 do przedłożenia informacji o terminie objęcia udziałów w APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ przez HELIKON FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (100% udziałów), w której z kolei DOZ S. A. posiada 100% udziałów.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Spółka pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r., doręczonym w dniu 2 września 2019 r. poinformowała o objęciu przez HELIKON FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 100% udziałów w APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, które miało miejsce w dniu 16 lutego 2009 r. W załączeniu przesłano umowę sprzedaży udziałów.

Zawiadomieniem z dnia 25 maja 2020 r. odebranych przez strony w dniu 28 maja 2020 r. oraz w dniu 10 czerwca 2020 r. organ powiadomił strony o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego i wydania władczego rozstrzygnięcia, wskazując jednocześnie, że podmiot prowadzący aptekę jako strona niniejszego postępowania oraz ZAPPA, którą dopuszczono do postępowania na prawach strony, mają prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożenia wyjaśnień.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony złożyły następujące pisma i wnioski.

Do organu w dniu 5 czerwca 2020 r. wpłynął wniosek strony z dnia 29 maja 2020 r. o zmianie adresu do doręczeń pism oraz wniosek o połączeniu spraw i udzielenie informacji o stanie sprawy.

W dniu 15 czerwca 2020 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo spółki APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, w którym to kolejny raz poinformowano, iż brak jest podstaw prawnych do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. W ocenie przedsiębiorcy postępowanie administracyjne w sprawie powinno zostać umorzone z urzędu na podstawie art. 105 § 1 k. p. a.

Ponadto w dniu 17 czerwca 2020 r. wpłynął do organu wniosek z dnia 16 czerwca 2020 r. pełnomocnika adw. Agnieszki Burzyńskiej następującej treści:

„działając jako pełnomocnik substytucyjny ZAPPA, wobec wykonania fotokopii akt niniejszej sprawy w dniu dzisiejszym, niniejszym wnoszę o:

1. wyznaczenie Stronie (ZAPPA) miesięcznego terminu (tj. do dnia 17 lipca 2020 r.) do zajęcia stanowiska w sprawie i zgłoszenia wniosków dowodowych;
2. niewydawania decyzji do czasu upływu ww. terminu (z uwzględnieniem okresu na nadejście do Organu Korespondencji nadanej na Poczcie dnia 17 lipca 2020r.)”

Związek Aptekarzy - Pracodawców Polskich Aptek z siedzibą w Warszawie (ZAPPA) reprezentowany przez adw. Michała Sadowskiego pismem z dnia 15 lipca 2020 r. (data wpływu do organu 21 lipca 2020 r.) przedstawił swoje stanowisko w sprawie oraz wniósł m. in. o cofnięcie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, których objęcie kontrolą przez grupę kapitałową DOZ S. A. spowodowało przekroczenie przez tę grupę (oraz powiązane z nią spółki progu 1% w rozumieniu art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego (dalej także zwanego „PF”) – w województwie podlaskim.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w toku postępowania ustalił, że zgodnie z danymi z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (zwany dalej KRS) na dzień wydania zezwolenia (którego odpis z KRS został złożony z wnioskiem o wydanie zezwolenia) udziały w APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ posiadała spółka „SIS” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (100% udziałów). Na dzień wydania w/w zezwolenia APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie naruszała zakazu z art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego, spełniała wszystkie wymagania do uzyskania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Zezwolenia na prowadzenie apteki zostało wydane w dniu 21 kwietnia 2008 r.

Ponadto organ ustalił, że aktualnie w APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 100% udziałów posiada HELIKON FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (16.06.2009 r. – wpis zmiany współnika w rejestrze przedsiębiorców KRS – dane z odpisu pełnego KRS). Natomiast jedynym współnikiem HELIKON FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest aktualnie DOZ S. A., która posiada 100% udziałów.

Jednocześnie Podlaski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny dokonał analizy wydruków z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (zwany dalej KRS) niżej wymienionych spółek prawa handlowego prowadzących apteki w województwie podlaskim:

- 1) **APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. kontroluje 100% udziałów pośrednio poprzez spółkę HELIKON FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) posiadająca zezwolenie na prowadzenie apteki:
 - 18-312 Rutki-Kossaki, ul. Rynek 7.
- 2) **BIAŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 9721 udziałów, PRZYLESIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 30 783 udziałów, w której DOZ S. A. posiada 100% udziałów) posiada zezwolenie na prowadzenie 3 aptek:
 - 15-064 Białystok, ul. Pałacowa 4 lok. 2L,
 - 16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 17,
 - 16-400 Suwałki ul. Noniewicza 85D.
- 3) **BRATEK 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 25 udziałów, SUPREMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 79 udziałów, w której DOZ S. A. posiada 100% udziałów) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
 - 15-277 Białystok, ul. Świętojańska 15 lok. H9.
- 4) **CEFARM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 5 025 udziałów, APTEKI „CEFARM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

- ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 15 912 udziałów, w której DOZ S. A. posiada 139 101 udziałów) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 15-117 Białystok, ul. Wasilkowska 1.
- 5) DOSIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 423 udziały, Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM - Kraków S. A. posiada 1 341 udziałów, a w jej zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 17-200 Hajnówka, ul. Stefana Batorego 18.
- 6) GALEN 2002 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 3 072 udziały, POLIFARM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ posiada 9 728 udziałów, w której DOZ S. A. posiada 100% udziałów) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 16-400 Suwałki, ul. Kowalskiego 2.
- 7) JWB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 5 458 udziałów, Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM - Kraków S. A. posiada 17 281 udziałów, a w jej zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 19-200 Grajewo, ul. Piłsudskiego 15.
- 8) PANACEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Badera, Komendacki i Zachorski, zaś DOZ S. A. posiada 873 udziały, Przedsiębiorstwo Zaopatrzenie Farmaceutycznego CEFARM - Kraków S. A. posiada 2 764 udziałów, a w jej zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak) posiada zezwolenie na prowadzenie dwóch aptek:
- 15- 369 Białystok, ul. Bema 92,
 - 15-701 Białystok ul. Kolejowa 16.
- 9) POLIFARM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. kontroluje 100% udziałów) posiadająca zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Piłsudskiego 27.
- 10) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM-LUBLIN Spółka Akcyjna (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, posiada akcje imienne serii C i D) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 18-300 Zambrów, ul. Al. Wojska Polskiego 42.
- 11) VITAFARMA BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. kontroluje 100% udziałów) posiadająca zezwolenie na prowadzenie 2 aptek:
- 15-348 Białystok, ul. Paderewskiego 10,
 - 18-400 Łomża, ul. Bema 33.
- 12) SOKRATES BIELSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (w której zarządzie są: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, zaś DOZ S. A. posiada 73 udziały, APTEKI „CEFARM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 231 udziałów, w której DOZ S. A. posiada 139 101 udziałów) posiada zezwolenie na prowadzenie apteki:
- 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Mickiewicza 31.

Na dzień wydania niniejszej decyzji ww. spółki prowadzą łącznie na terenie województwa podlaskiego 16 aptek ogólnodostępnych.

Podkreślić należy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego, zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wydaje się wówczas, gdy podmiot ubiegający się o wydanie zezwolenia:

- a) nie prowadzi na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych albo podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, nie prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa,
- b) nie jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 pkt. 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Natomiast przez kontrolę (art. 4 pkt. 4 ustawy) rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno lub łącznie przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców. Uprawnienia takie tworzą w szczególności:

- dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumienia z innymi osobami;
- uprawnienie do powołania lub odwołania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumienia z innymi osobami;
- członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego);
- dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumienia z innymi osobami;
- prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego);
- umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę.

Jak ustalił organ, w/w spółki wypełniają definicję podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, bowiem są kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni przez innego przedsiębiorcę. Wielkość posiadanych udziałów pozwala na przyjęcie, że DOZ S. A. sprawuje bezpośrednio bądź pośrednio kontrolę nad ww. spółkami, bowiem stan posiadanych udziałów przekłada się na możliwość dysponowania bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników w tych spółkach oraz na prawo do powołania lub odwołania większości członków zarządu lub rady nadzorczej w tych spółkach.

I tak, biorąc pod uwagę strukturę właścicielską ww. podmiotów, DOZ S. A. posiada kontrolę (pośrednią lub bezpośrednią) nad następującymi spółkami:

Lp.	A. spółka posiadająca zezwolenie na aptekę	B. właściciele / udziałowcy podmiotu A.	C. właściciele / udziałowcy podmiotu B.
1.	Apteka Łozowscy Sp. z o. o.	Helikon Farmacja Sp. z o. o.	<u>DOZ S. A.</u> (100% udziałów)
2.	Biała Sp. z o. o.	1. <u>DOZ S. A.</u> (9721 udziałów) 2. Przylesie Sp. z o. o. (30 783 udziałów)	1. Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v. 2. <u>DOZ. S. A.</u> (100% udziałów)
3.	BRATEK 2 Sp. z o. o.	1. <u>DOZ S.A.</u> (25 udziałów) 2. Suprema Sp. z o. o. (79 udziałów)	1. Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v.. 2. <u>DOZ S. A.</u> (100% udziałów)
4.	CEFARM Sp. z o. o.	1. <u>DOZ S. A.</u> (5025 udziałów) 2. Apteki „Cefarm” Sp. z o. o. (15912 udziałów)	1. Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v. 2. <u>DOZ S. A.</u> (139 101 udziałów (wspólnik większościowy))
5.	GALEN 2002 sp. z o. o.	1. DOZ S.A. (3072 udziały) 2. Polifarm Sp. z o. o. (9728 udziałów)	1. Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v. 2. <u>DOZ. S. A.</u> (100% udziałów)
6.	POLIFARM sp. z o. o.	<u>DOZ S. A.</u> (100% udziałów)	Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v
7.	VITAFARMA BIS Sp. z o. o.	<u>DOZ S. A.</u> (100% udziałów)	Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v.
8.	SOKRATES BIELSK sp. z o. o.	1. <u>DOZ S. A.</u> (73 udziały) 2. Apteki „Cefarm” (231 udziałów)	1. Corporation of European Pharmaceutical Distributors n.v. 2. <u>DOZ S. A.</u> (139101 udziałów – większość)

Dodatkowo w zarządach spółek:

- 1) Apteka Łozowscy Sp. z o. o. z siedzibą w Białej Podlaskiej,
- 2) Helikon Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi,
- 3) Biała Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie,
- 4) PRZYLESIE Sp. z o. o. z siedzibą w Łasku,
- 5) BRATEK 2 Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi,
- 6) SUPREMA Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi,
- 7) DOSIS Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi,
- 8) CEFARM Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 9) APTEKI "CEFARM" Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy,
- 10) GALEN 2002 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 11) JWB Sp. z o. o. z siedzibą w Sopocie,
- 12) POLIFARM Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie,
- 13) VITAFARMA BIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 14) SOKRATES BIELSK Sp. z o. o.,

- 15) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM - Kraków S. A.,
- 16) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM-LUBLIN S. A. z siedzibą w Lublinie

- zasiadają te same osoby, tj. Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, co świadczy także o istnieniu powiązań osobowych między wymienionymi podmiotami. Wprawdzie w przypadku czterech przedsiębiorców (Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM-LUBLIN Spółka Akcyjna, JWB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, DOSIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, PANACEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) DOZ S. A. nie posiada pośrednio lub bezpośrednio udziałów w tych spółkach, jednakże o przynależności tych podmiotów do jednej grupy kapitałowej świadczą inne okoliczności. O sprawowaniu kontroli nad spółkami: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM-LUBLIN Spółka Akcyjna, JWB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, DOSIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - przesądza to, że w zarządach tych spółek zasiadają: Bożena Szymańska, Aleksandra Olszacka i Elżbieta Nockowska-Stańczak, które zasiadają też w zarządach innych spółek, m. in. w zarządzie Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM - Kraków S. A. Natomiast spółka PANACEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest całkowicie kontrolowana przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego CEFARM - Kraków S. A., w której zarządzie z kolei zasiadają w/w osoby. Powyższe wypełnia przesłanki pojęcia sprawowania kontroli opisane w art. 4 pkt. 4 lit. c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wskazane cztery podmioty należą do grupy kapitałowej z uwagi na silne powiązania osobowe. Identyczny skład zarządu w spółkach wchodzących w skład grupy kapitałowej zapewnia, że decyzje podejmowane w tych spółkach, w tym dotyczące prowadzenia aptek, będą zbieżne i będą zabezpieczać interesy członków grupy kapitałowej. Pamiętać należy, że w świetle art. 4 pkt. 4 lit. c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów o sprawowaniu kontroli jednego podmiotu nad innym przesądzają wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców.

W świetle przepisów prawa oraz ustaleń dokonanych na podstawie ogólnie odstępnych rejestrów, tj. Krajowego Rejestru Sądowego, należy stwierdzić, że wyżej wymienione podmioty wchodzi w skład grupy kapitałowej w rozumieniu wyżej cytowanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Do tej grupy należy także strona – APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Dodatkowo zgodnie z rejestrem aptek ogólnodostępnych wyżej wymienione podmioty prowadzą w województwie podlaskim apteki posługujące się tą samą lub podobną nazwą aptek tj.: APTEKA DBAM O ZDROWIE, i należą do sieci aptek DBAM O ZDROWIE. Apteki oznaczone są takim samym logo i posługują się identyczną kolorystyką wystroju wnętrza apteki. To dodatkowo potwierdza, że podmioty prowadzące te apteki należą do jednej grupy kapitałowej. Identyczne oznaczenie aptek ma za zadanie egzemplifikować fakt przynależności do jednej grupy i identyfikować tę grupę aptek w oczach odbiorców.

Podsumowując, w świetle przedstawionych okoliczności i przepisów prawa nie budzi wątpliwości, że wskazane apteki ogólnodostępne tworzą razem grupę kapitałową, która to grupa prowadzi aktualnie na terenie województwa podlaskiego 16 aptek ogólnodostępnych, co stanowi więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych na terenie województwa. Na dzień 31 grudnia 2019 r. w województwie podlaskim wydanych zostało 394 zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych. Przepisów

ustawy Prawo farmaceutyczne nie narusza zatem posiadanie 4 aptek (1% aptek na terenie województwa).

Zauważyć należy, że w momencie uzyskiwania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie naruszała zakazu z art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego oraz spełniała pozostałe wymogi prawne do uzyskiwania zezwoleń na prowadzenie apteki.

Jednakże zdaniem organu podmiot prowadzący działalność wymagającą uzyskania zezwolenia powinien spełniać ustawowe wymogi prowadzenia tej działalności nie tylko w momencie uzyskania zezwolenia, ale także w trakcie jej prowadzenia.

Przepis art. 99 ust. 3 został wprowadzony do ustawy Prawo farmaceutyczne w dniu 1.05.2004 r. ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Prawo farmaceutyczne, ustawy o zawodzie lekarza oraz ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo farmaceutyczne, ustawę o wyrobach medycznych oraz ustawę o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Dz. U. 2004 r. Nr 92 poz. 882), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”. Zauważyć należy, że art. 10 ustawy zmieniającej stanowi, iż przepis art. 99 ust. 3 ustawy wymienionej w art. 1 (dot. Prawo farmaceutyczne), w brzmieniu nadanym ustawą nie narusza uprawnień nabytych przez przedsiębiorców, którzy przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, prowadzili apteki lub hurtownie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tym samym ustawodawca wprowadził jasną cezurę czasową. W momencie wejścia w życie ww. przepisu stan faktyczny naruszający ograniczenia z art. 99 ust. 3, który zaistniał po dniu 1.05.2004 r. stanowi naruszenie przepisów. Przy czym nie ma znaczenia, czy stan ten istnieje w momencie starania się przez przedsiębiorcę o zezwolenie na prowadzenie apteki, czy już w trakcie działalności apteki.

Powyższa wykładnia została potwierdzona w interpelacji podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia na interpelację nr 7885/2004 w sprawie antykoncentracyjnych przepisów Prawa farmaceutycznego w kontekście dokonywanych i planowanych zakupów Polskiej Grupy Farmaceutycznej, w której wskazano, że *„nie jest możliwym dywersyfikowanie sytuacji podmiotu ze względu na sposób nabycia własności apteki, gdyż nie ma jakiegokolwiek prawnego znaczenia, czy 1-procentowy próg własności aptek na terenie województwa ma zostać przekroczony w drodze utworzenia przez dany podmiot nowego obiektu apteki, czy też zakupu przez niego istniejącego obiektu. Art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego został zredagowany w istniejącej postaci z uwagi na konieczność wprowadzenia zasad uczciwej konkurencji, mających uniemożliwić kontrolowanie sektora farmaceutycznego przez podmioty, które mogą dyktować określone warunki, uzależniając i podporządkowując sobie inne apteki, pozbawiając rynek apteczny zasad uczciwej konkurencji. Wprowadzone powyższym artykułem ograniczenie nie zostało stworzone wyłącznie w celu przeciwstawienia się powstawaniu nowych aptek ogólnodostępnych, a będąc przepisem typowo antymonopolowym, zabezpiecza interes innych uczestników na rynku aptecznym. Omijanie tego przepisu w znaczny sposób zagraża pojęciu wolnego rynku i uderza w interesy pozostałych przedsiębiorców prowadzących apteki, działających na danym terytorium. (...) Nabycie udziałów (akcji), którego wynikiem jest przekroczenie powyższego progu, skutkuje bowiem zmianą sytuacji faktycznej i prawnej. Przedsiębiorcy, którzy w wyniku nabycia udziałów (akcji) połączyli się jako grupa podmiotów powiązanych, przestali spełniać warunki do otrzymania zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, a co za tym idzie wykonywania działalności gospodarczej określonej w tym zezwoleniu”.*

Także analiza innych przepisów Prawa farmaceutycznego potwierdza tezę, iż podmiot prowadzący aptekę powinien spełniać warunki wymagane do uzyskania zezwolenia nie tylko w momencie

składania wniosku o wydanie zezwolenia, ale także przez cały okres prowadzenia działalności objętej zezwoleniem, w tym powinien także przestrzegać przepisów art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego. Przy analizie treści przepisu art. 99 ust. 3 nie można opierać się jedynie na wykładni literalnej, twierdząc że określone w tym przepisie warunki dotyczą jedynie momentu uzyskania zezwolenia, a więc przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie nie ma obowiązku ich realizacji przez cały czas posiadania i korzystania z zezwolenia na prowadzenie apteki. Takie stanowisko prowadziłoby w efekcie do dopuszczenia koncentracji na rynku aptek poprzez nabywanie udziałów w spółkach prowadzących apteki ogólnodostępne, co stanowiłoby obejście prawa, obejście ustanowionego art. 99 ust. 3 zakazu koncentracji.

Art. 99 ust. 3 Prawa farmaceutycznego został zredagowany w istniejącej postaci z uwagi na konieczność wprowadzenia zasad uczciwej konkurencji, mające uniemożliwić kontrolowanie sektora farmaceutycznego przez podmioty, które mogą dyktować określone warunki, uzależniając i podporządkowując sobie apteki i naruszać zasady uczciwej konkurencji. Wprowadzone powyższym artykułem ograniczenie nie zostało stworzone jedynie w celu przeciwstawienia się powstawaniu nowych aptek ogólnodostępnych. Będąc przepisem typowo antymonopolowym zabezpiecza interes innych uczestników na rynku aptecznym. Omijanie tego przepisu w znaczny sposób zagraża pojęciu wolnego rynku, uderza w interesy pozostałych przedsiębiorców prowadzących apteki, działających na terenie województwa. Poprzez przejęcie kontroli przez jeden podmiot lub grupę podmiotów nad innymi, utworzenie jednej grupy kapitałowej, której członkowie posiadają więcej niż 1% aptek, podmioty te uzyskują rynkową przewagę nad konkurencją, mogą kształtować wszystkie ważniejsze aspekty działalności, a w efekcie znacząco ograniczyć lub nawet wyeliminować udział konkurencji. Takie działania są niekorzystne dla konsumentów, a w szczególności klientów usług farmaceutycznych i w efekcie mogą grozić ochronie zdrowia tych klientów.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 czerwca 2019 r., II GSK 278/19: „wskutek koncentracji mogłoby zaistnieć także niebezpieczeństwo zamknięcia aptek innych przedsiębiorców, aptekarzy, które nie wytrzymałyby konkurencji z podmiotem rozbudowującym sieć aptek, wbrew zakazom z art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne. Byłoby to niezgodne z art. 68 ust. 1 Konstytucji RP, stanowiącym zasadę, że każdy ma prawo do ochrony zdrowia. W konsekwencji dostęp pacjentów byłby utrudniony, a nadto mogłoby dojść do złamania reguły wolnej konkurencji w ramach społecznej gospodarki rynkowej (art. 20 Konstytucji RP, por. postanowienie NSA o sygn. akt II GZ 1027/16). Prowadziłoby to zatem do wyeliminowania słabszych aptek, jak też umiejscowienia większej liczby aptek w atrakcyjnych miejscach i eliminowania stamtąd słabszej finansowo (mniejszej) konkurencji, jednocześnie pozostawiając poza kręgiem zainteresowania takiego przedsiębiorcy nieatrakcyjne finansowo obszary, np. wsie (por. wyrok TSUE w sprawie C-367/12, pkt 24-29, opubl. europa.curia.eu). Mając na uwadze, że życie i zdrowie zajmują najważniejsze miejsce wśród dóbr chronionych prawem, to zezwolenie na prowadzenie apteki, stanowiące odstępstwo od podstawowej swobody przedsiębiorczości powinno opierać się na obiektywnych, niedyskryminacyjnych i znanych wcześniej kryteriach zapewniających jego odpowiedność. Chodzi o zapewnienie należytego i odpowiedniej jakości zapatrzenia ludności w lekarstwa. Według art. 86 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne apteka jest placówką ochrony zdrowia publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi farmaceutyczne. A usługi farmaceutyczne mają mieć na celu ochronę zdrowia publicznego. Muszą więc być dostępne dla pacjentów i realizowane na poziomie spełniającym wymogi (konstytucyjny i ustawowy) ochrony zdrowia publicznego. Od podmiotu prowadzącego aptekę można wymagać, aby nie był nastawiony wyłącznie na zysk, lecz bilansował elementy ekonomiczne z elementami ochrony zdrowia. Przy nadmiernej koncentracji aptek równowaga między wspomnianymi elementami mogłaby zostać zaburzona, gdyż przeważałby element zysku.”

Pamiętać należy, że ustawa - Prawo farmaceutyczne odgrywa ważną rolę w tworzeniu ram zabezpieczenia życia i zdrowia ludzi a także interesów państwa. Ustanowiona została w celu regulowania wszystkich aspektów związanych z obrotem produktami leczniczymi. W przedmiotowej sprawie należy mieć na uwadze, że strona jest profesjonalnym użytkownikiem rynku i jest zobligowana do przestrzegania regulacji prawnych w zakresie prowadzonej działalności, a przede wszystkim tzw. przepisów antykoncentracyjnych zawartych w ustawie Prawo farmaceutyczne. Przepisy dotyczące prowadzenia aptek ogólnodostępnych zawarte w ustawie Prawo farmaceutyczne muszą być stosowane przez wszystkich użytkowników rynku prowadzących działalność gospodarczą objętą zezwoleniem. Ustawodawca wprowadzając do porządku prawnego ograniczenia ilości prowadzonych aptek ogólnodostępnych w województwie przez jednego przedsiębiorcę miał na uwadze ściśle określony interes publiczny. Wprowadzenie przepisów antykoncentracyjnych ma zapewnić zrównoważony rozwój rynku aptecznego oraz wykluczyć powstawanie monopolu detalicznego obrotu produktami leczniczymi. Przepis art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo farmaceutyczne ma za zadanie zabezpieczyć polski rynek obrotu detalicznego produktami leczniczymi przed monopolizacją rynku aptek ogólnodostępnych. W skutek monopolizacji pacjent pozbawiony zostaje możliwości wyboru apteki ogólnodostępnej oraz zmuszony zostaje do przyjęcia warunków dyktowanych nie przez rynek, a przez podmiot posiadający dostatecznie wysoki udział w rynku aptek ogólnodostępnych. Posiadanie przez podmioty zależne ponad 1% aptek prowadzi do celu odwrotnego niż wynika to z celu ustawodawcy. Stąd tak istotne jest to, żeby podmioty prowadzące apteki przestrzegały art. 99 ust. 3 nie tylko w momencie składania wniosku o udzielenie zezwolenia, ale także w trakcie wykonywania działalności objętej tym zezwoleniem.

Zarówno przed podjęciem działalności gospodarczej, jak i w trakcie jej prowadzenia, organ zezwalający kontroluje spełnianie przez przedsiębiorcę określonych ustawowo wymogów prowadzenia działalności gospodarczej objętej zezwoleniem. Zgodnie z art. 37 at Prawa farmaceutycznego podmioty, które prowadzą działalność objętą zezwoleniem mogą być kontrolowane przez organy, które udzieliły tego zezwolenia. *„Jest to w pełni zrozumiałe, gdyż warunki wydania i utrzymywania w mocy zezwolenia są zazwyczaj identyczne. Spełnianie tych warunków także w czasie realizowania działalności gospodarczej, której zakresem objęte jest zezwolenie, jest weryfikowane przez właściwe organy”.* (Kondrat Mariusz. Art. 37(at). W: Prawo farmaceutyczne. Komentarz, wyd. II. Wolters Kluwer, 2016 r.) Warunki wymagane do uzyskania zezwolenia powinny być spełnione nie tylko w momencie uzyskania zezwolenia, ale także w każdym momencie prowadzenia tej działalności.

Przepisy rozdziału 2b Prawa farmaceutycznego, w szczególności art. 37ap ust. 1 pkt 2 stanowią, iż organ zezwalający cofa zezwolenie w przypadku, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu. Powyższe zdaniem organu dotyczy również niespełnienia warunków w zakresie dotyczącym ilości prowadzonych lub nadzorowanych aptek ogólnodostępnych, bowiem podmiot, który po uzyskaniu zezwolenia przekracza dozwoloną ilość aptek albo dołącza do grupy podmiotów, której uczestnicy przekraczają tę liczbę, przestaje spełniać warunki uzasadniające prowadzenie działalności wymagane przepisami Prawa farmaceutycznego.

Zbycie udziałów/akcji w podmiotach prowadzących apteki, prowadzące do utworzenie w ten sposób grupy kapitałowej, stanowi zmianę sytuacji faktycznej i prawnej zezwoleniobiorców. Przedsiębiorcy, którzy w wyniku zbycia udziałów połączyli się jako grupa podmiotów powiązanych i posiadają łącznie więcej niż 1% aptek w województwie, przestają spełniać warunki do otrzymania zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, a co za tym idzie wykonywania działalności gospodarczej określonej w tym zezwoleniu.

Zauważyć należy, że przepis art. 37ap ust. 1 pkt. 2 Prawa farmaceutycznego zobowiązuje organ do cofnięcia zezwolenia na apteki, gdy przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu, także jeśli stan ten zaistniał już po udzieleniu zezwolenia, w trakcie wykonywania działalności objętej zezwoleniem, w tym przypadku gdy zezwoleniobiorca wszedł w skład grupy kapitałowej, której członkowie posiadają więcej niż 1% aptek w województwie.

Organ stoi na stanowisku, że podmiot, który uzyskał zezwolenie na prowadzenia apteki musi przez cały czas spełniać wymogi konieczne do uzyskania zezwolenia.

Jak podkreślono w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, interpretacja art. 99 ust. 3 pkt. 2 Prawa farmaceutycznego prowadzi do wniosku, że wymóg przestrzegania limitu aptek jest jednym z podstawowych warunków nie tylko dla uzyskania zezwolenia, ale także dla prowadzenia apteki. Skoro ustawodawca wprowadził takie obostrzenie przy wydawaniu zezwoleń na prowadzenie apteki sens tego przepisu byłby wypaczony, gdyby uznać dopuszczalność odstępiania od tego zakazu w czasie prowadzenia działalności na podstawie wydanego zezwolenia. Złamanie opisanego zakazu stanowić może nawet, zdaniem sądów, podstawę do cofnięcia zezwolenia w myśl art. 37ap ust. 1 pkt. 2 Prawa farmaceutycznego (*vide* wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 lipca 2015 r., sygn. akt: VI SA/Wa 399/15).

Przekładając powyższe na przedmiotowy stan faktyczny, zauważyć należy, że podmiot działający pod firmą APTEKA ŁOZOWSCY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ prowadzący aptekę w miejscowości Rutki-Kossaki, ul. Rynek 7, należy do grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa podlaskiego 16 aptek ogólnodostępnych, co stanowi więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych na terenie województwa.

Organ uznaje za zasadne stanowisko wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 listopada 2017 r., VI SA/Wa 417/17: „Przewidziana w art. 37ap ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo farmaceutyczne przesłanka cofnięcia zezwolenia stanowi konsekwencję przyznanych organowi zezwalającemu uprawnień kontrolnych. Zarówno przed podjęciem działalności gospodarczej, jak i w trakcie jej prowadzenia organ zezwalający kontroluje spełnianie przez przedsiębiorcę określonych ustawowo wymogów prowadzenia działalności gospodarczej objętej zezwoleniem. W razie stwierdzenia stanu faktycznego lub prawnego niezgodnego z przepisami prawa organ zezwalający wzywa przedsiębiorcę do usunięcia uchybień w przepisany terminie. Konsekwencją niezastosowania się do niego będzie cofnięcie zezwolenia”.

Przepis art. 37 at ust. 4 Prawa farmaceutycznego przyznaje organowi zezwalającemu w ramach jego uprawnień kontrolnych, prawo do wezwania przedsiębiorcę do usunięcia uchybień w wyznaczonym terminie. Z kolei zgodnie z art. 120 ust. 1 pkt. 2 w razie stwierdzenia naruszenia wymagań dotyczących obrotu produktami leczniczymi lub wyrobami medycznymi, właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie w ustalonym terminie stwierdzonych uchybień. Wskazana decyzja jest obligatoryjna, co oznacza, że już samo stwierdzenie uchybień powoduje powstanie obowiązku po stronie organu do wydania decyzji nakazującej ich usunięcie.

Głównym zadaniem apteki jest prowadzenie obrotu produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi. Podmiot, który prowadzi aptekę z naruszeniem przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, w tym z naruszeniem przepisów antykoncentracyjnych, prowadzi obrót lekami z naruszeniem przepisów.

Uczestnictwo w grupie kapitałowej, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek stanowi negatywną przesłankę do wydania zezwolenia na prowadzenie apteki (art. 99

ust. 3 pkt. 3). Zaistnienie takiej sytuacji w toku prowadzonej działalności, np. w drodze sprzedaży udziałów na rzecz innego przedsiębiorcy stanowi naruszenie warunków prowadzenia działalności na podstawie uzyskanego zezwolenia i uzasadnia wezwanie przedsiębiorcy przez organ, który wydał zezwolenie, do usunięcia stanu niezgodnego z prawem w przepisany terminie i w konsekwencji cofnięcia zezwoleń na podstawie art. 37ap ust. 1 pkt. 2 i 3 w przypadku nieusunięcia stanu niezgodnego z prawem (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 listopada 2017 r., VI SA/Wa 417/17).

Konsekwencją niezastosowania się do wezwania może być z kolei cofnięcie zezwolenia. Stosownie bowiem do art. 37ap ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne organ zezwalający cofa zezwolenie w przypadku gdy przedsiębiorca nie usunął w wyznaczonym przez organ zezwalający terminie stanu faktycznego lub prawnego niezgodnego z przepisami prawa regulującymi działalność gospodarczą objętą zezwoleniem. Przewidziana w art. 37ap ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne przesłanka cofnięcia zezwolenia stanowi konsekwencję przyznaną organowi zezwalającemu uprawnień kontrolnych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wzywa przedsiębiorcę do podjęcia działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i dostosowanie prowadzonej działalności do wymagań art. 99 ust. 3 pkt. 2 i 3 Prawa farmaceutycznego.

W przypadku niezastosowania się do przedmiotowego wezwania w zakreślonym terminie, organ administracji będzie obowiązany do wszczęcia postępowania zgodnie z dyspozycją art. 37ap ust. 1 pkt. 2 Prawa farmaceutycznego i cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a., odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, za pośrednictwem Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji.

Strona może zrzec się odwołania. Z dniem doręczenia Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznemu oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co skutkuje brakiem możliwości zaskarżenia decyzji zarówno do Głównego Inspektora Farmaceutycznego, jak i do sądu administracyjnego.



OTRZYMUJĄ:

- 1) APTEKA ŁOZOWSCY Sp. z o. o.
94-406 Łódź, ul. Konga C. Gillette 11
- 2) Związek Aptekarzy – Pracodawców Polskich Aptek
reprezentowany przez adw. Michała Sadowskiego
Dworzyński Rogalski Kancelaria Radców Prawnych
00-545 Warszawa, ul. Marszałkowska 68/70 lok. 26
- 3) a/a

Podlaski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny

Michał Jan
Jan Chłobicz